

– Codice etico –
Edizioni ETS
Italiano (for English see below)

Indice

Introduzione

1. Responsabilità generali: Conflitto di interessi
2. Pubblicazione e autorialità
 - 2.1. Autorialità
 - 2.2. Plagio e auto-plagio
 - 2.3. Dati
 - 2.4. Enti di finanziamento
 - 2.5. Citazioni
 - 2.6. Ritrattazione e correzione
3. Processo di revisione tra pari (*Peer review*) / responsabilità e obblighi dei revisori
 - 3.1. Obiettivi
 - 3.2. Criteri scientifici
 - 3.3. Oggettività
 - 3.4. Tempestività
 - 3.5. Riservatezza
4. Responsabilità editoriale
 - 4.1. Responsabilità
 - 4.2. Responsabilità in materia di qualità
 - 4.3. Riservatezza
 - 4.4. Riscontri e miglioramenti
 - 4.5. Correzioni e ritrattazioni
5. Questioni di etica editoriale
6. Condotte inappropriate

Introduzione

Edizioni ETS e il Direttore della rivista *Incidenza dell'Antico* si assumono rispettivamente l'incarico di prevenire ogni genere di negligenza editoriale. L'editore, il direttore della rivista *Incidenza dell'Antico* e i revisori svolgono ognuno il proprio ruolo e sono responsabili del rispetto della conformità con le seguenti dichiarazioni di etica editoriale, ispirati dal Codice Etico del COPE (Committee on Publication Ethics: cfr. sezione "Core Practices" del sito <https://publicationethics.org/core-practices>).

1. Responsabilità generali – Conflitto di interessi

Deve essere reso noto ogni conflitto di interessi, reale o potenziale, che riguardi chiunque sia coinvolto nel processo di pubblicazione (Editore, Direttore, Codirettori, Comitato Scientifico, Comitato Editoriale, Revisori, Autori), compreso ogni rapporto finanziario, personale o di altro tipo con altre persone o organizzazioni che sia avvenuto nei tre anni precedenti l'inizio del lavoro presentato e che possa influenzare impropriamente il lavoro.

Esempi di potenziali conflitti di interessi includono impiego, consulenze, azionariato, onorari, retribuzione di pareri esperti, richiesta o registrazione di brevetto, sovvenzioni o altro tipo di finanziamento. È necessario includere una dichiarazione sulla non sussistenza di conflitto di interessi e inserirla alla fine del testo, dopo eventuali ringraziamenti e prima della bibliografia, alla voce "Dichiarazione conflitto di interessi".

2. Pubblicazione e autorialità

2.1 Autorialità

Tutti gli autori devono contribuire in modo sostanziale a quanto segue: 1) la concezione e progettazione dello studio o l'acquisizione, l'analisi e l'interpretazione dei dati; 2) la redazione dell'articolo o la sua revisione critica per notevole contenuto intellettuale; 3) l'approvazione finale della versione da presentare.

L'autorialità dell'opera deve essere attribuita correttamente; tutti coloro che hanno offerto un contributo fondamentale alla progettazione, all'organizzazione e alla realizzazione della ricerca su cui si basa l'articolo devono essere indicati come co-autori. I rispettivi ruoli di ogni co-autore devono essere illustrati in una nota a piè di pagina. È necessario includere nella comunicazione la dichiarazione che tutti gli autori hanno approvato la versione definitiva del testo.

2.2 Plagio e auto-plagio

Gli autori devono dichiarare espressamente che il contributo non è stato precedentemente pubblicato o proposto ad un'altra rivista o collana (o che i suoi intenti teorici non sono stati

condivisi con altre operazioni editoriali prima del processo di presentazione). Dal momento che nessuna proposta viene pubblicata senza correzioni significative, la precedente divulgazione in atti di conferenze o documenti di lavoro (*working paper*) non preclude la possibilità di pubblicazione. Gli autori sono però tenuti a rendere nota ogni diffusione o divulgazione del materiale in altre pubblicazioni strettamente collegate, in modo che la sovrapposizione possa essere valutata dal Direttore della rivista e dal comitato scientifico.

2.3 Dati

Gli autori si impegnano a rispondere a ogni ragionevole richiesta di accesso ai dati associati alla loro ricerca. Agli autori è richiesto di conservare la documentazione relativa ai dati e di depositarla, se consentito.

2.4 Enti di finanziamento

Il Direttore della rivista *Incidenza dell'Antico* prenderà in seria e attenta considerazione eventuali segnalazioni di casi in cui, a causa di un possibile conflitto di interessi, il lavoro di un autore non dovrebbe essere valutato da uno specifico studioso. In aggiunta, agli autori è richiesto di fare esplicita menzione di enti di finanziamento o di programmi di ricerca.

2.5 Citazioni

Per questo tipo di informazioni consultare le norme redazionali della rivista.

2.6 Ritrattazione e correzione

Gli autori comunicheranno tempestivamente al Direttore della rivista *Incidenza dell'Antico* eventuali errori o imprecisioni nella loro pubblicazione, sia durante il processo di revisione sia dopo la pubblicazione. Nei numeri successivi sarà possibile pubblicare un *corrigendum* o un *addendum*. Gli autori prendono atto della facoltà dell'Editore di ritirare il contributo in caso di condotta inappropriata (plagio, auto-plagio, dati fraudolenti, ecc.).

3 **Processo di revisione tra pari (*Peer review*)/ responsabilità e obblighi dei revisori**

3.1 Obiettivi

Tramite il processo di revisione tra pari, i revisori offrono il loro supporto al Direttore e al comitato scientifico nel prendere una decisione sui contributi presentati. I revisori sono tenuti ad offrire agli autori eventuali suggerimenti per migliorare i loro contributi.

3.2 Criterio scientifico

Ai revisori vengono fornite alcune linee guida, redatte dal Direttore in collaborazione con il comitato scientifico. È necessario riservare attenzione particolare all'individuazione di condotte inappropriate, usi impropri o interpretazioni fallaci di fonti o dati e altre negligenze, come pubblicazioni ridondanti o plagio.

I revisori devono comunicare in forma confidenziale al Direttore qualsiasi somiglianza sostanziale ad altri contributi scientifici (saggi, proposte di contributo, capitoli di libro, libri, rassegne, ecc.). In ogni caso, i revisori sono tenuti a rendere noto ogni potenziale conflitto di interessi prima di accettare di valutare un contributo.

3.3 Oggettività

I revisori sono tenuti a fornire un giudizio oggettivo. Essi vengono provvisti di una griglia di valutazione in forma di modello per indirizzarli nel processo di revisione, ma è possibile integrare il formulario con qualsiasi altra informazione o suggerimento rilevante. I commenti devono essere formulati con intento collaborativo e da un punto di vista oggettivo. I revisori devono motivare chiaramente i commenti e tenere a mente la Regola d'Oro della revisione: "Valuta gli altri come vorresti essere valutato tu".

3.4 Tempestività

I revisori devono informare il Direttore se insorgono circostanze che impediscono loro di presentare in tempo la revisione. I revisori non devono accettare articoli per cui sussiste un conflitto di interesse dovuto a contributi precedenti o alla concorrenza con un autore la cui identità è manifesta (o con un autore che si ritiene di aver identificato).

3.5 Riservatezza

Le identità dei revisori sono tutelate. A loro volta, i revisori sono obbligati a trattare il materiale presentato con riservatezza. Ogni informazione confidenziale ricevuta durante il processo di revisione non deve essere usata per altri scopi.

4 Responsabilità editoriali

4.1 Responsabilità

Il Direttore è consapevole di essere responsabile di tutto ciò che viene pubblicato in *Incidenza dell'Antico*. Di conseguenza, il Direttore adotta le misure necessarie ad assicurare la qualità del materiale pubblicato e garantisce che il processo di revisione tra pari sia equo, imparziale e puntuale, così come la qualità e pertinenza della scelta dei revisori. In ogni caso, il Direttore è pronto a venire incontro ai pareri di autori, lettori, revisori, membri del comitato scientifico e

editoriale riguardo ai modi di implementazione dei processi di revisione e di pubblicazione di *Incidenza dell'Antico*.

4.2. Responsabilità in materia di qualità

La decisione di accettare o rifiutare un contributo per la pubblicazione è basata sull'importanza, originalità e chiarezza del contributo, sulla validità della ricerca e sulla sua rilevanza per le competenze della rivista *Incidenza dell'Antico*. Il Direttore incoraggia sempre i revisori a fornire commenti dettagliati per motivare le loro decisioni, in modo da garantire la qualità dei contributi pubblicati. Tali commenti vengono inviati all'autore del contributo in forma anonima. Se dettagliati, questi aiuteranno il comitato editoriale a determinare l'esito della pubblicazione e a giustificare la decisione all'autore. Inoltre, in caso di accettazione del contributo, i commenti dovranno guidare l'autore nel processo di modifica del contributo in vista della sua versione definitiva.

4.3. Riservatezza

Tutti i materiali sottoposti alla rivista *Incidenza dell'Antico* devono sempre e in qualsiasi caso rimanere riservati durante il processo di revisione. Le identità dei revisori sono tutelate e devono rimanere riservate. Esse possono essere rese integralmente pubbliche per ottemperare ai requisiti di trasparenza.

4.4. Riscontri e miglioramenti

Il comitato scientifico viene consultato periodicamente per valutare le sue opinioni sull'andamento della rivista *Incidenza dell'Antico* e viene messo al corrente di eventuali modifiche alla politica della rivista, con l'obiettivo di riconoscere le sfide future.

4.5. Correzioni e ritrattazione

Il comitato editoriale promuoverà e incoraggerà la pubblicazione di correzioni, adottando ogni ragionevole misura per rispondere alle infrazioni del codice etico. Il plagio e l'auto-plagio possono portare alla ritrattazione del contributo.

Un conflitto di interessi non reso noto per tempo può portare alla ritrattazione, a manifestazioni di preoccupazione o alla richiesta di correzioni, a seconda di quanto il conflitto di interesse ha alterato la ricerca, i suoi risultati o il processo di revisione. In altri casi, è possibile disporre un cambio di autorialità.

5 Questioni di etica editoriale

Edizioni ETS si impegna a proteggere la proprietà intellettuale e il diritto d'autore, oltre che a rispettare la privacy e i dati personali (soprattutto per quanto riguarda autori e revisori). Edizioni ETS è attiva nella sorveglianza in merito a questioni in materia di proprietà intellettuale e lavora con il suo Direttore per gestire potenziali violazioni delle norme e convenzioni. L'Editore lavora inoltre in stretta cooperazione con il Direttore e i revisori per promuovere l'indipendenza editoriale e per garantire la trasparenza e l'integrità del processo di revisione, con particolare riguardo ai conflitti di interesse. Edizioni ETS impedisce in ogni caso che esigenze commerciali compromettano i criteri intellettuali ed etici ed è disposta a pubblicare correzioni, chiarimenti, ritrattazioni e scuse se necessario.

6 Condotte inappropriate

È possibile per chiunque e in qualsiasi momento portare all'attenzione del Direttore una condotta inappropriata. È necessario provvedere informazioni o evidenze adeguate ad iniziare le indagini e a sostenerle. Non saranno prese in considerazione accuse anonime o vaghe. Possono essere condotte indagini riservate su decisione iniziale del Direttore. Se, alla luce di tutte le evidenze documentarie, viene accertata una condotta fraudolenta, l'esito può variare in base alla serietà della violazione. Infrazioni minori ed errori modesti possono avere conseguenze minime (l'autore viene informato della propria interpretazione erronea delle linee guida di *Incidenza dell'Antico*); violazioni gravi possono essere notificate con lettere più formali, con una pubblica manifestazione di preoccupazione (con o senza dettagli sulla condotta inappropriata), con la ritrattazione o la revoca della pubblicazione. Può anche darsi il caso che venga disposto per l'autore un embargo alla partecipazione alla rivista. Infrazioni di particolare gravità (come frode, calunnia, contraffazione e non solo) possono essere sottoposte al giudizio della legge italiana.

– Ethics statement –
Edizioni ETS

Contents

Introduction

1. General responsibilities: Conflict of interest
2. Publication and authorship
 - 2.1. Authorship
 - 2.2. Plagiarism and Self-plagiarism
 - 2.3. Data
 - 2.4. Funding organizations
 - 2.5. References
 - 2.6. Retraction and Emendation
3. Peer review / responsibility for and commitments of the reviewers
 - 3.1. Goal
 - 3.2. Scientific standards
 - 3.3. Objectivity
 - 3.4. Promptness
 - 3.5. Confidentiality
4. Editorial responsibilities
 - 4.1. Accountability
 - 4.2. Responsibility on quality
 - 4.3. . Confidentiality
 - 4.4. Feedback and improvement
 - 4.5. Corrections and retractions
5. Publishing ethics issues
6. Unethical Behaviour

Introduction

Edizioni ETS and the Editor-in-chief of *Incidenza dell'Antico* take their respective duties to prevent any kind of publication malpractice. The publisher, the Editor and the peer reviewers, play each their part and are responsible for the compliance with the following statements of publication ethics, inspired by the COPE (Committee on Publication Ethics) Ethical Code (see the Core Practices at <https://publicationethics.org/core-practices>).

1. **General responsibilities: Conflict of interest**

Any actual or potential conflicts of interest from everyone involved in the publication process (Publisher, Editor-in-chief, Coeditors, Scientific Committee, Editorial staff, Reviewers, Authors) must be disclosed – including any financial, personal, or other relationships with other people or organizations within three years of beginning the submitted work that could inappropriately influence their work. Examples of potential conflicts of interest include employment, consultancies, stock ownership, honoraria, paid expert testimony, patent applications/registrations, and grants or other funding. If there is no conflict of interest this should be stated. This should be listed at the end of the text, after any acknowledgements and just before the Reference list, under a subheading “Conflict of interest statement”.

2. **Publication and authorship**

2.1 Authorship

All authors should made substantial contributions to all the following: (1) the conception and design of the study, or acquisition of data, or analysis and interpretation of data, (2) drafting the article or revising it critically for important intellectual content, (3) final approval of the version to be submitted.

Authorship must be correctly attributed; all those who have given a substantial contribution to the design, organization, and accomplishment of the research the article is based on, must be indicated as Co-Authors. The respective roles of each co-author should be described in a footnote. The statement that all authors have approved the final version should be included in the disclosure.

2.2 Plagiarism and self-plagiarism

Authors must clearly state that the submission has not been previously published, nor is it before another journal for consideration (or a thought explanation has been provided before the submission process). Since no proposal gets published without significant revision, earlier dissemination in conference proceedings or working papers does not preclude consideration for publication, but Authors are expected to fully disclose publication/dissemination of the material in other closely related publications, so that the overlap can be evaluated by the journal Editor-in-chief and the Scientific Committee.

2.3 Data

Authors shall provide access to data associated with their research, upon reasonable request. Authors are requested to maintain records of the data and deposit them if allowed.

2.4 Funding organizations

The Editor-in-chief of *Incidenza dell'Antico* will give serious and careful consideration to suggestions of cases in which, due to possible conflict of interest, an Author's work should not be reviewed by a specific scholar.

In addition, they are requested to make explicit reference either to funding organization(s) or research programs.

2.5 References

For this kind of information see the style sheet of the journal.

2.6 Retraction and Emendation

Authors will promptly notify the Editor-in-chief of any mistake or error in their publication, both during the review process and after publication. A corrigendum or an addendum may be published in forthcoming issues. Authors acknowledge that the Publisher may retract the paper in case of unethical behaviors (plagiarism, self-plagiarism, fraudulent data, etc.).

3 Peer review / responsibility for and commitments of the reviewers

3.1 Goal

By means of the peer-review procedure, reviewers assist the Editor-in-chief and the Scientific Committee in taking decisions on the articles submitted. They are expected to offer the Authors suggestions as to possible adjustments aimed at improving their submission.

3.2 Scientific standards

The reviewers are provided with guidelines by the Editor-in-chief in collaboration with the Secretary and the Scientific Committee. A particular attention must be paid to individuate unethical behaviour, misuse or misinterpretation of sources or data, and other malpractices such as redundant publication and plagiarism. The reviewers must confidentially notify the Editor in chief of any substantial resemblance to other scientific papers (essay, submitted paper, chapter in a book, book, review article, etc...). In any case, reviewers are required to disclose any potential competing interests before agreeing to review a submission.

3.3 Objectivity

Reviewers are requested to provide an objective judgement. An evaluation grid is provided as a template to support them in the review, but they can integrate the form with any other information or suggestion that may be relevant. Any comment must be done in a collaborative way and from an objective point of view. Reviewers should clearly motivate their comments and keep in mind the Golden Rule of Reviewing: "Review for others as you would have other review for you".

3.4 Promptness

Reviewers should inform the Editor-in-chief if circumstances arise that prevent from submitting a timely review. Reviewers must not accept articles for which there is a conflict of interest due to previous contributions or to a competition with a disclosed author (or with an author they believe to have identified).

3.5 Confidentiality

Peer reviewers' identities are protected. On their turn, they are committed to handle submitted material in confidence. Any confidential information obtained during the peer

review process should not be used for other purposes.

4 Editorial responsibilities

4.1 Accountability

The Editor-in-chief is aware to be accountable for everything published in *Incidenza dell'Antico*. Therefore, he has processes in place to assure the quality of the material to be published and he ensure that peer review at the journal is fair, unbiased, and timely, and that all papers have been reviewed by suitably qualified reviewers. However, he actively seeks the views of authors, readers, reviewers, scientific and editorial board members about ways of improving peer review and publishing processes for the journal.

4.2. Responsibility on quality

The decision to accept or reject a paper for publication is based on the paper's importance, originality and clarity, and the study's validity and its relevance to the remit of the journal. In order to guarantee the quality of the published papers, the Editor-in-chief always encourage reviewers to provide detailed comments to motivate their decisions. These comments are anonymously sent to the author of the paper. The comments will help the committee decide the outcome of the paper and will help justify this decision for the author. Moreover, if the paper is accepted, the comments should guide the author in making revisions for a final manuscript.

4.3. Confidentiality

In any case, all material submitted to the journal remains confidential while under review. Reviewers' identity will be protected and kept confidential as well. They may be made public in their entirety to comply with transparency requirements.

4.4 Feedback and improvement

The Scientific Committee is consulted periodically to gauge his opinions about the running of the journal, informing it of any changes to the journal policies and identifying future challenges.

4.5 Corrections and retractions

The Editorial board will promote and support the publication of corrections and will adopt any reasonable measure to respond to ethical guidelines infringement. Plagiarism and self-plagiarism may lead to retraction Undisclosed conflict of interest may lead to retraction, expression of concern, or issue of correction, depending on how much the conflict of interest has altered the research and findings as well as the review process. In other cases, a change of authorship may be issued.

5 Publishing ethics issues

Edizioni ETS is committed to protect intellectual property and copyright, and respect privacy and personal data (especially for authors and peer reviewers). Edizioni ETS is alert to intellectual property issues and works with its Editor-in-chief to handle potential violations of intellectual property laws and conventions. Moreover, the Publisher works in close co-operation with its Editor-in-chief and Peer Reviewers to foster editorial

independence, and to guarantee transparency and integrity in peer-review process, particularly with respect to conflicts of interest. Edizioni ETS always precludes business needs from compromising intellectual and ethical standards, and is willing to publish corrections, clarifications, retractions, and apologies when needed.

6 Unethical Behaviour

Misconduct may be brought to the attention of the Editor-in-chief by anyone, at any time. Sufficient information or evidence must be provided in order to initiate and support investigation. Anonymous or vague allegations will not be considered. Confidential investigation may take place upon initial decision of the Editor-in-chief. If, in the light of a full documentary evidence, a fraudulent conduct is ascertained, the outcome may vary, depending on the severity of the violation: minor infringements and honest errors might have minor consequences (the author is informed of his/her misunderstanding of the journal's Ethic Guidelines); serious breaches might be notified with more formal letters, with public expressions of concern (with or without details on misconduct), with retraction or withdrawal of the publication. An embargo on any form of participation to journal may be issued. Particularly severe infringements (such as, but not limited to, fraudulence, calumny, forge) may be brought before the Italian law by the Editor-in-chief.